



Akademie věd
České republiky

Hodnocení výzkumné a odborné činnosti pracovišť AV ČR za léta 2010–2014

zpráva o průběhu a co z toho plyne ...

Eva Zažímalová, XLVIII. zasedání Akademického sněmu AV ČR, 21. 4. 2016

Proč jsme se hodnotili - cíle Hodnocení:

- Získání kvalitativních a kvantitativních **informací o postavení vědy v AV ČR** v období 2010–2014 v národním, evropském a světovém kontextu.
- Získání **informací pro strategické řízení AV ČR jako celku**, včetně financování pracovišť jako jednoho z dílčích aspektů řízení.
- Zprostředkování **nezávislého a srovnatelného hodnocení a zpětné vazby** pro řízení jednotlivých pracovišť AV ČR a týmů.

Hodnocena byly jak výzkumně orientovaná pracoviště AV ČR (vědecké ústavy), tak i **infrastrukturní pracoviště** (KNAV, SSČ).

Jak jsme se hodnotili - principy:

- Informované **peer-review**
- Hodnocení **po oborech** - respektování oborových specifik (**výzkumné týmy** se hlásily k oboru, resp. panelu a komisi)
- Hodnocení ve dvou na sebe navazujících fázích
- Hodnocení oddělené od financování
- Informovanost o hodnocení v rámci AV ČR i veřejnosti

Základní dokument – „Základní principy hodnocení 2010–2014“



I. fáze Hodnocení (1. 4. 2015 – 30. 6. 2015, resp. 15. 7. 2015)

- Hodnoceny jednotlivé **výstupy** vědeckých týmů z jednotlivých pracovišť.
- 27 oborů, rozřazeny do **13 oborových panelů**; vlastní hodnocení výstupů prováděno převážně **2 externími hodnotiteli**.
- Hodnocena vědecká kvalita výstupů **v mezinárodním kontextu**.
- **5 kvalitativních stupňů na kvalitativní stupnici** (od „world-leading“ ... až po „below standard or non-scientific/others“), na tomto základě vytvořen **kvalitativní profil vědecké činnosti týmu**.
- Přihlášeno **5 594 výstupů** z **377 vědeckých týmů** z **52 výzkumných pracovišť AV ČR**.
- Zasláno více než **18 tis. žádostí o vypracování posudku**, **9 750 posudků** bylo vypracováno.

Kdo hodnotil v I. fázi - oborové panely a hodnotitelé

13 oborových panelů (experti jen ze zahraničí)

13 předsedů + 135 členů panelů

1 230 externích hodnotitelů výstupů

- z 50 zemí (mimo Evropu 212 hodnotitelů)
- nejvíce z Německa (291), USA (114), Francie (87)
- ale též z Malajsie, Uruguaye, Islandu, Singapuru
- 24 hodnotitelů z ČR (hodnocení výstupů předložených v českém, případně slovenském jazyce - 501 výstupů z 27 pracovišť AV ČR)

Jak to dopadlo v I. fázi -

- Zařazení výstupů do kvalitativních stupňů

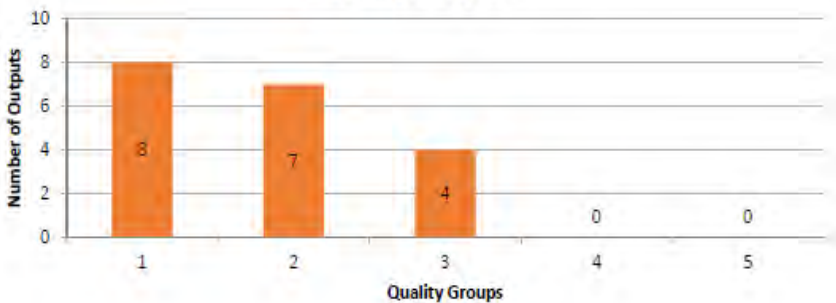
Stupeň 1 (<i>world-leading</i>):	921 výstupů	(16,5 %)
Stupeň 2 (<i>internationally excellent</i>):	2 334 výstupů	(41,8 %)
Stupeň 3 (<i>recognized internationally</i>):	1 967 výstupů	(35,3 %)
Stupeň 4 (<i>recognized nationally</i>):	336 výstupů	(6,0 %)
Stupeň 5 (<i>below standard or others</i>):	22 výstupů	(0,4 %)

14 (tj. 0,3 %) výstupů se nepodařilo zhodnotit

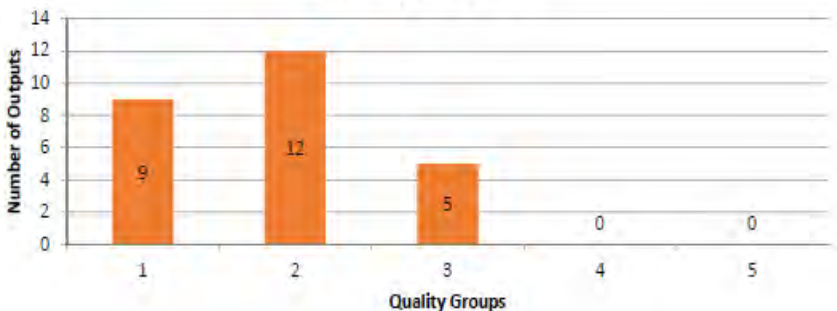


Co je výsledkem I. fáze -
- Kvalitativní profily týmů - příklady

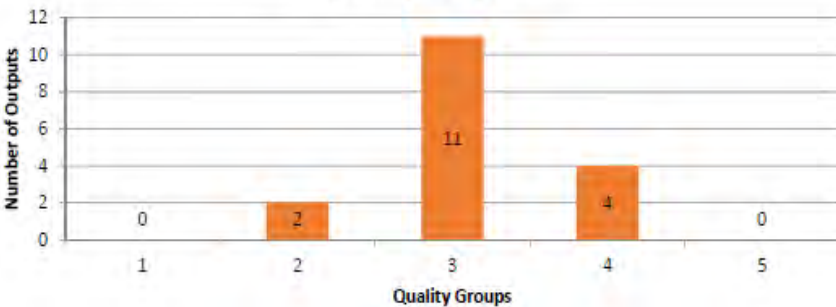
Quality Profile



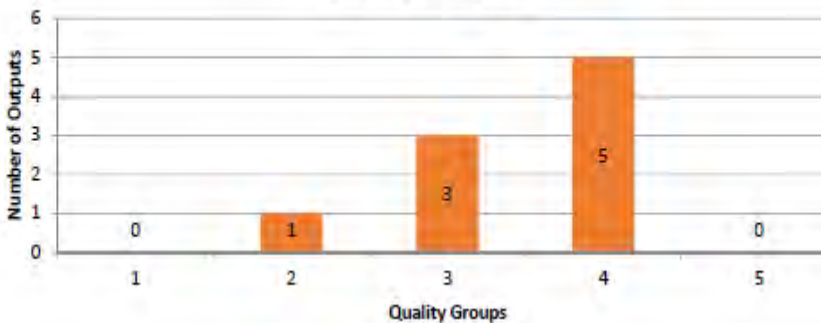
Quality Profile



Quality Profile



Quality Profile



II. fáze Hodnocení (1. 9. 2016 – 29. 2. 2016, resp. 9. 3. 2016)

Kritéria:

- celková **kvalita výsledků a podíl týmu(ů) i pracoviště** na jejich získání;
- společenská (sociální, ekonomická a kulturní) **relevance**;
- zapojení **studentů** do výzkumu;
- postavení v **mezinárodním i národním** kontextu;
- **vitalita, udržitelnost a perspektiva**;
- strategie a **záměry** do budoucnosti.

Kvalitativní profily z I. fáze byly jedním ze vstupů II. fáze.

Součástí II. fáze Hodnocení byla **návštěva hodnoceného pracoviště.**

Kdo hodnotil ve II. fázi - oborové komise

13 oborových komisí (experti ze zahraničí i ČR):

- 13 předsedů (vždy zahraniční expert)
- 13 místopředsedů (expert znalý českého jazyka)
- 91 členů komisí (zpravidla 20–30 % z ČR)

Nejmenší komise: 4 osoby, největší komise: 14 osob.

Státní příslušnost členů komisí: 17 zemí

- 25 z ČR a Německa
- 17 z Velké Británie
- mimo Evropu - z USA (6) a Kanady (1)

Bez konfliktu zájmů k hodnoceným ústavům.

Účast pozorovatelů zadavatele (členů AR nebo VR) a zástupců pracovišť (nehodnotili!).

... a jak to probíhalo



Co je výsledkem II. fáze Hodnocení - zprávy

- Komise odevzdaly **91 závěrečných zpráv (Final Reports)**.
- Se závěrečnými zprávami seznámeni ředitelé pracovišť AV ČR - předložili svá stanoviska (ke **47 zprávám vznesli ředitelé námitky, 44 zpráv přijato bez námitek**).
- Příslušné oborové komise požádány o případné přehodnocení zpráv.
- V **11 případech komise trvaly na původní verzi zpráv**, zatímco **36 zpráv bylo komisemi (zčásti) přehodnoceno a upraveno**.
- Ke všem zprávám, které byly komisím předloženy k vyjádření, ředitelé pracovišť dodali svá **závěrečná stanoviska** (do 29. února, výjimečně do 9. března 2016).

Hodnocení KNAV a SSČ (infrastrukturní pracoviště)

- Provedeno odděleně, **dle samostatné metodiky hodnocení** a v jiných termínech (1. 12. 2015 – 29. 2. 2016).
- Hodnocení provedly **2 samostatné hodnoticí komise** – celkem 14 odborníků z ČR a SR, z nich méně než třetina z pracovišť AV ČR.
- **Pracoviště i organizační jednotky** (5 na každém pracovišti) byly hodnoceny podle těchto hledisek:
 1. Kvalita a množství dosažených výsledků včetně jejich ohlasů
 2. Kvalita, rozsah a potřebnost zajišťovaných infrastrukturních činností
 3. Postavení pracoviště v národním i mezinárodním kontextu
 4. Perspektiva pracoviště a jeho organizačních útvarů
- Komise zařadily pracoviště i jednotlivé organizační jednotky **do jednoho z pěti stupňů** (1 – vynikající, 2 – velmi dobré, 3 – standardní, 4 – s výhradou, 5 – neuspokojivé).
- Obě pracoviště jako celek byla hodnocena stupněm 1.

... a co to všechno stálo?

I. fáze	Odměny panelům a hodnotitelům, zpracování bibliometrie	13 568 tis. Kč
II. fáze	Odměny komisím, cestovní náklady + ubytování komisí a pozorovatelů, náklady ústavů na prezenční návštěvy, bankovní poplatky, občerstvení	6 112 tis. Kč
Hodnocení KNAV a SSČ	Odměny komisím, cestovní náklady a ubytování, náklady pracovišť na prezenční návštěvy	333 tis. Kč
Další náklady	Vývoj informačního systému a jeho provoz, náklady týmu zajišťujícího hodnocení	5 061 tis. Kč
CELKEM		25 074 tis. Kč



Zveřejnění dokumentů o hodnocení pracovišť AV ČR

Proč: § 7 odst. 6 zákona č. 130/2002 Sb.

Kdy: po XLVIII. zasedání Akademického sněmu AV ČR

Kde: na veřejných internetových stránkách AV ČR

Co:

- Základní principy hodnocení (v české a anglické verzi);
- „Research Report-y“ (část podkladových materiálů pro hodnocení)*;
- Kvalitativní profily týmů i ústavů z I. fáze hodnocení;
- Konečné verze závěrečných zpráv o hodnocení pracovišť a jejich týmů oborovými komisemi (tj. po případném přehodnocení komisemi)*;
- Stanoviska ředitelů pracovišť AV ČR ke konečným verzím závěrečných zpráv*;
- Zpráva o průběhu hodnocení výzkumné a odborné činnosti pracovišť AV ČR za léta 2010–2014 (v české i anglické verzi).

*Dokumenty označené * budou před zveřejněním (po dohodě s řediteli pracovišť AV ČR) upraveny tak, aby neobsahovaly neveřejné údaje.*

Jak se výsledky Hodnocení promítnou do návrhu institucionální dotace - kritéria:

Současná institucionální podpora bude upravena s přihlédnutím:

- 1) ke zprávám hodnoticích komisí *s důrazem na hlavní zaměření činnosti týmů, resp. ústavu,*
- 2) k obsahu podkladových materiálů (hl. Research Report a plány do budoucna) pro hodnocení,
- 3) **k návrhu institucionální podpory pro rok 2017**, předloženému a zdůvodněnému ředitelem daného pracoviště,
- 4) **k současné úrovni** financování,
- 5) k představě VR a AR o potřebě rozvíjet v AV ČR určité směry výzkumu vzhledem k současnému vývoji (a potřebám společnosti).

Poděkování

- **Všem ústavům za spolupráci!**
- Kolegům z pracovních skupin Akademické a Vědecké rady AV ČR (především profs Jana Musilová, Jiří Chýla a Petr Ráb, a doc. Daniel Münich)
- Kanceláři AV ČR (Odboru podpory vědy, sekretariátům vědních oblastí)
- Knihovně AV ČR
- Kolegům z Koordinační rady hodnocení
- Kolegům – pozorovatelům z AR, VR i z ústavů